

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 мая 2013 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Чариной Е.В.,
при секретаре Брянской В.И.,
с участием:
истца Меркулова С.Н.,
представителя ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Авангард»
по доверенности Жарикова И.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пролетарского районного
суда г. Тулы гражданское дело № 2-715/2013 по иску Меркулова Сергея Николаевича
к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» о взыскании уплаченной
по договору денежной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

установил:

Меркулов С.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее по тексту – ООО «Авангард») о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований сослался на то, что, являясь участником рекламной акции, проводимой ООО «Авангард», заключил договор поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, согласно которому ООО «Авангард», являясь его (истца) поверенным, приняло на себя обязательства заключить от его имени и за его счет с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» («PREMIER HOLIDAY CLUB LLP») договор по резервированию права пользования курортной жилой площадью сроком на 4 (четыре) недели для супругов (гражданский брак признается) на курортах, указанных в Приложении № 1 («Список курортов»), а также перечислять денежные средства по этому договору. Договором поручения также предусмотрено его (истца) обязательство выплатить ООО «Авангард» вознаграждение в размере 10% от общей суммы договора, которая определена в пункте. 2.1 договора в сумме 111 993 рубль 98 копеек и состоит из предварительной оплаты размещения и изъятия курортной жилой площади из оборота и оплаты за пользование курортной жилой площадью. На основании полученной от него (истца) доверенности от 13.02.2013 года ответчиком был подписан договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» № TU/PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, заключенность которого им (Меркуловым С.Н.) поставлена под сомнение, поскольку бланк договора № TU/PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года был принесен сотрудником ООО «Авангард» из соседнего кабинета уже через несколько минут после подписания договора поручения, содержал подпись от имени исполнителя компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», которая выполнена машинным способом и заверена печатью, выведенной на принтере. Указал, что в момент подписания договора он (Меркулов С.Н.) уплатил 60 015 рублей 53 копейки, что подтверждается чеком и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 29 от 13.02.2013 года. По платежному поручению № 51 от 14.02.2013 года ООО «Авангард» перечислило по реквизитам АО «БАЛТИКУМС БАНК» сумму в размере 54 014 рублей, удержав при этом из уплаченной им суммы 6 001 рубль 53 копейки, составляющих вознаграждение поверенного. В момент подписания договора он

(истец) находился под влиянием заблуждения. Впоследствии, внимательно перечитав договор, он решил отказаться от поездки, тем более, что не до конца оплатил стоимость услуги, указанную в договоре поручения. Полагал, что его права как потребителя нарушены, поскольку в договоре поручения, являющегося, по сути, договором на оказание туристских услуг, отсутствуют условия, обязательные для данного типа договора, а именно: условия, предусматривающие возможность осуществления выплат туристам страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора; ему (истцу) не были разъяснены соответствующие положения, касающиеся программы пребывания, маршрута и условиях пребывания на курорте, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания и питания, что, по его (истца) мнению, противоречит пункту 1 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителя», предусматривающему обязанность исполнителя услуги своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. 13.03.2013 года он (Меркулов С.Н.) обратился к ответчику с письменным заявлением, в котором уведомил о расторжении договора поручения и просил возвратить уплаченную денежную сумму в размере 60 015 рублей 53 копейки, однако ООО «Авангард» отказалось возвращать указанную сумму, сославшись на полное исполнение обязательств по договору поручения, а именно: заключение от его (истца) имени с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» договора возмездного оказания услуг № TU/PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, перечисление денег на счет данной организации. Ответчик также сообщил, что в связи с отменой поручения он не может представлять его (истца) интересы перед компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», и дальнейшее исполнение договора он (Меркулов С.Н.) должен осуществлять самостоятельно. Обратил внимание, что в платежном поручении № 51 от 14.02.2013 года получателем перечисленных денежных средств в размере 54 014 рублей указано АО «БАЛТИКУМС БАНК», а не компания «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», в связи с чем перечисление денежных средств на счет исполнителя ответчиком не подтверждено, а доводы ООО «Авангард» об исполнении договора поручения не соответствуют действительности.

На основании изложенного, просил суд взыскать с ООО «Авангард» в его (Меркулова С.Н.) пользу сумму предварительной оплаты по договору поручения в размере 60 015 рублей 53 копейки, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, исчисленную в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 4 801 рубль 24 копейки, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 30 007 рублей 77 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, а также судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 3 811 рублей.

В судебном заседании истец Меркулов С.Н. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил суд их удовлетворить. Дополнительно пояснил, что в торговом центре «Гостиный двор» ему была вручена карточка для участия в розыгрыше призов, проводимом ООО «Авангард». Спустя некоторое время сотрудник ООО «Авангард» позвонил ему и, сообщив, что он (истец) выиграл приз, пригласил для участия в презентации (с приглашением супружеских пар), организуемой ООО «Авангард» 13 февраля 2013 года. На презентации представитель ответчика вручил ему (Меркулову С.Н.) обещанный подарок - веб-камеру, которая оказалась неисправной, и активно, в течение нескольких часов, рекламировал отдых за границей в Испании на выгодных условиях (предусматривалась 30%-ная скидка). При этом до него (истца) была доведена информация о том, что приобретается только резервирование проживания в отелях на

определенный срок, в уплаченную по договору сумму не входит авиаперелет, виза, питание, страховка, однако возможная общая стоимость всего путешествия ему (истцу) не сообщалась. Ссылаясь на очень выгодные условия организации отдыха за границей, представители ООО «Авангард» уговорили его (истца) заключить договор и произвести оплату половины стоимости договора - 60 015 рублей 53 копейки. Оплату ответчик потребовал произвести вечером в день презентации и подписания договора, с этой целью ему (истцу) предложили предоставить машину для поездки домой за требуемой для оплаты договора суммой. На его (истца) предложение ознакомиться с бланком договора дома, ему ответили, что договор нужно подписать именно в день презентации, так как только в этот день действуют скидки. В тот же вечер ответчик получил указанную сумму наличными, о чем ему (Меркулову С.Н.) была выдана квитанция. Уже дома он (истец) и его супруга при детальном ознакомлении с подписанными документами осознали, что ООО «Авангард» заключило с ними только договор поручения на безвозмездное перечисление их денег в адрес зарубежной международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» по подписанным ООО «Авангард» с данной компанией договором на резервирование курортной жилой площади за границей, при этом представитель международной компании при заключении договора не присутствовал. Подсчитав расходы, они (супруги) убедились, что навязанный ООО «Авангард» отдых обойдется им отнюдь не дешевле, чем в других агентствах, и что лотерея – лишь рекламная уловка, направленная на привлечение потенциальных клиентов. На последующее требование к ООО «Авангард» вернуть уплаченные по договору деньги он (истец) получил отказ, мотивированный тем, что поручение исполнено и деньги за границу перечислены. Полагал, что был подвергнут рекламному прессингу и умышленными действиями ООО «Авангард» введен в заблуждение относительно существа предлагаемой услуги и реальной стоимости отдыха; под видом договора поручения ответчик фактически заключил с ним (истцом) договор на оказание туристских услуг, по которому незаконно получил от него денежные средства по оплате резервирования курортной жилой площади, не предоставляя взамен туристический продукт, соответствующий действующему российскому законодательству, в связи с чем обратился в суд и требует возврата денег и защиты прав потребителя в соответствии с требованиями Закона РФ «О защите прав потребителей». Указал, что, заключая договор, ООО «Авангард» фактически выступило в качестве посредника международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», при этом никакой информации о местонахождении данной компании ему (истцу) не сообщили и не разъяснили, что при расторжении договора он обязан будет обращаться именно в иностранную компанию, правоотношения с которой регулируются законодательством страны ее (иностранной компании) регистрации, чем также ввели в заблуждение.

Представитель ответчика – ООО «Авангард» по доверенности Жариков И.Н. в судебном заседании исковые требования Меркулова С.Н. не признал, представил письменные возражения на иск. Пояснил, что 13.02.2013 года между ООО «Авангард» и истцом Меркуловым С.Н. был заключен договор поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, тем же числом ООО «Авангард» (поверенный) от имени и по поручению Меркулова С.Н. на основании его доверенности заключил договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» (исполнитель), в соответствии с пунктами 1.1, 1.4 которого следует, что исполнитель резервирует за заказчиком право пользования курортной жилой площадью супругами (гражданский брак признается) сроком на 4 (четыре) недели на курортах, указанных в Приложении № 1 («Список курортов»), что дает возможность заказчику временно использовать территорию конкретного курорта, пользоваться заведениями, находящимися на

территории данного курорта, и местами общего пользования, определенными администрацией данного курорта. По договору поручения доверитель оплачивает вознаграждение поверенному в размере 10% от общей суммы договора. Для исполнения обязательств по настоящему договору поверенный выполняет поручение доверителя в соответствии с пунктом 1.1 настоящего договора, а также направляет все платежи, в соответствии с пунктом 2.1.1 поступающие от доверителя, в компанию «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» в течение 7 (семи) банковских дней в соответствии с пунктом 2.3 договора. Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Доверитель вправе отказаться от исполнения настоящего договора, уведомив поверенного о прекращении договора, при условии оплаты вознаграждения поверенному за фактически выполненные обязательства в соответствии со статьей 978 ГК РФ (пункты 4.1, 4.2 договора поручения). В соответствии с вопросником, определяющим понимание выгодоприобретателя условий договора № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года и подписанным Меркуловым С.Н., последнему было разъяснено, что в стоимость договора не входит стоимость авиаперелета, питания, визы, медицинской страховки, а также, что истец имеет право заказать выбранные недели в соответствии с днем заезда на выбранный курорт и оформить «заявку-бронь» установленного образца на проживание в отеле бронирования маркетинговых партнеров компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» - в ООО «Авангард». 13.02.2013 года Меркулов С.Н. для целей и во исполнение договора поручения выдал доверенность ООО «Авангард» на заключение договора с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» в рамках оказания услуг в соответствии с договором поручения. На основании указанной доверенности ООО «Авангард» был заключен договор с иностранной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП». Возможность заключения данного договора с международной компанией в день подписания договора поручения – 13.02.2013 года объяснил присутствием в офисе ООО «Авангард» сотрудника компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», имеющего фирменные бланки указанной международной компании на заключение подобных договоров, направлением исполнителю проекта договора на резервирование курортной жилой площади по электронной почте и использованием при его (договора) подписании факсимиле директора компании Марка Аккермана. 14.02.2013 года ООО «Авангард» перечислил компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» денежную сумму по заключенному с Меркуловым С.Н. договору поручения в размере 54 014 рублей, что следует из платежного поручения № 51 от 14.02.2013 года. Меркулов С.Н., действительно, обращался в ООО «Авангард» с письменным заявлением о расторжении договора поручения и возврате уплаченной суммы. Ответчик расторг договор поручения и вернул Меркулову С.Н. доверенность, однако уплаченные по договору поручения денежные средства в сумме 60 015 рублей 53 копейки истцу не возвратил, поскольку, как было указано выше, 54 014 рублей из их перечислено на счет иностранной компании-исполнителя. Обратил внимание, что по условиям заключенного с истцом договора поручения ООО «Авангард» не принимало на себя обязательство оказывать туристские услуги, а лишь обязалось заключить от его (истца) имени договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» по резервированию права пользования курортной жилой площадью, что не противоречит природе договора поручения. В связи с чем полагал, что при разрешении данного иска подлежат применению нормы гражданского законодательства о договоре поручения, а Закон РФ «О защите прав потребителей» на данные правоотношения не распространяется. Оснований считать вышеуказанные договоры не заключенными в виду несогласования сторонами существенных условий не имеется. Обратившись с

письменным заявлением о расторжении договора поручения, истец по существу выразил намерение прекратить действие договора поручения, в связи с чем обязательства сторон по этому договору, исходя из положения пункта 1 статьи 977 ГК РФ, прекратились. ООО «Авангард» к моменту получения заявления истца от 13.03.2013 года о расторжении договора исполнило его поручение о заключении с международной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» договора по резервированию права пользования курортной жилой площадью и о перечислении полученных от истца денежных средств по этому договору. Истец вправе самостоятельно требовать возврата денежных средств с международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» в соответствии с нормами международного частного права и законодательства страны регистрации указанной компании. Также пояснил, что в день обращения Меркулова С.Н. в ООО «Авангард» с требованием о расторжении договора поручения и возврате уплаченной по договору денежной суммы ответчик намерен был решить вопрос в пользу истца, однако ввиду эмоционального поведения последнего отказался от своего намерения.

Выслушав объяснения участников процесса, допросив свидетеля Меркулова Т.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что 13.02.2013 года между ООО «Авангард» и истцом Меркуловым С.Н. был заключен договор поручения № PR/AVA-350030.

Согласно пункту 1.1 данного договора ООО «Авангард» обязалось заключить от имени Меркулова С.Н. и за его счет договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», являющейся юридическим лицом по законодательству Великобритании, по резервированию права пользования курортной жилой площадью сроком на 4 (четыре) недели для супругов (гражданский брак признается) на курортах, указанных в Приложении № 1 («Список курортов»), а также перечислять денежные средства по этому договору, а доверитель обязуется выплатить вознаграждение поверенному в соответствии с пунктом 2.1.2 в размере 10% от общей суммы договора.

Пунктом 2.1 договора поручения общая сумма договора определена равной 111 993 рублям 98 копейкам, которая состоит согласно пунктам 2.1.1, 2.1.2 из стоимости договора во исполнение поручения доверителя поверенным в размере 90 % (предварительная оплата размещения и изъятия курортной жилой площади из оборота и оплата за пользование курортной жилой площадью) и стоимости вознаграждения поверенного (10%).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 29 от 13.02.2013 года Меркулов С.Н. оплатил ООО «Авангард» 60 015 рублей 53 копейки по договору № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года. Оставшаяся часть суммы договора должна быть уплачена истцом в течение 11 месяцев с 13.03.2013 года по 13.01.2014 года ежемесячно в размере 4 321 рубль 44 копейки, а 13.02.2014 года подлежит уплате сумма, равная 4 442 рублям 60 копейкам.

14.02.2013 года ООО «Авангард» произвело перечисление денежных средств в размере 54 014 рублей на счет получателя АО «БАЛТИКУМС БАНК», что следует из платежного поручения № 51 от 14.02.2013 года.

В соответствии с договором № TU/PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года международная компания «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» (исполнитель) зарезервировала за заказчиком - ООО «Авангард», действующим по поручению Меркулова С.Н., право пользования курортной жилой площадью сроком на 4 (четыре) недели супругами (гражданский брак признается) на курортах, указанных в Приложении № 1 («Список курортов»), без указания названия конкретного курорта.

По условиям данного договора заказчик самостоятельно выбирает недели для бронирования в течение 35 месяцев с момента полной оплаты договора с

последующим предоставлением «заявки-брони» (пункт 1.2 договора).

Данный договор подписан представителями международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» и ООО «Авангард».

Как следует из вышеперечисленных договоров, они подписаны в один и тот же день, фактически подготовкой и оформлением всех документов занималось ООО «Авангард». Договор с иностранной компанией был заключен той же датой, с использованием имеющихся в наличии у сотрудника компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», присутствующего в офисе ООО «Авангард», бланков договоров и факсимиле подписи директора упомянутой международной компании.

13.03.2013 года ООО «Авангард» получило письменное заявление Меркулова С.Н. о расторжении договора поручения и возврате уплаченных по договору денежных средств, на которое истцу направлен письменный ответ, содержащий отказ в удовлетворении требования о возврате денежной суммы, с приложением оригинала доверенности, выданной доверителем поверенному.

Не согласившись с действиями ответчика, истец Меркулов С.Н. обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями.

Из объяснений истца Меркулова С.Н. следует, что заключению договора с ответчиком предшествовала реклама отдыха в различных отелях за рубежом с использованием средств наглядной агитации. В результате настойчивой рекламы у Меркулова С.Н. было сформировано желание получить услуги по организации ответчиком отдыха его семьи, которые им (истцом) воспринимались как туристические.

Условия договора разработаны ООО «Авангард» и изложены в письменном документе - договоре поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, подписанном истцом.

Суд полагает, что при заключении договора с Меркуловым С.Н. ответчиком были нарушены права истца как потребителя, установленные законом: условия, на которых заключен договор, являются неопределенными, качество исполнения поручения - ненадлежащим.

Так, в судебном заседании установлено, что заключение между сторонами договора поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года сопровождалось взиманием оплаты не только за исполнение поручения поверенным, но и платы за проживание на резервированной курортной площади и одновременным заключением договора с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», на основании которого указанная оплата за проживание на резервированной площади должна быть перечислена упомянутой международной компании, что, по мнению суда, свидетельствует о том, что одновременно с поручением имело место фактическое оказание туристских услуг.

Данное обстоятельство подтверждается и тем, что согласно Уставу ООО «Авангард» последнее наряду с различными видами деятельности осуществляет и деятельность туристических агентств (пункт 1.3 Устава).

Согласно договору № AVA/01112012, заключенному 01.11.2012 года, то есть спустя пять дней после регистрации и постановки на учет ООО «Авангард» в налоговом органе, между компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» (исполнитель) и ООО «Авангард» (заказчик), последний осуществляет маркетинговые услуги, рекламные услуги, проведение консультаций с потенциальными клиентами на территории РФ по особенностям туристических продуктов заказчика, проведение консультаций и заключение договоров с физическими лицами на территории РФ по резервированию права пользования курортной жилой площади на курортах, предоставляемых заказчиком.

Таким образом, заключенный между истцом Меркуловым С.Н. и ответчиком ООО «Авангард» договор поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года по своему содержанию содержит элементы оказания услуг по организации туристической деятельности, о чем свидетельствуют его условия и размер взимаемой оплаты, которая не ограничивается оплатой услуг поверенного, а включает стоимость проживания на зарезервированной территории за границей в период туристического отдыха. Данный договор направлен не только на совершение юридических действий поверенным - ООО «Авангард», как того требуют положения пункта 1 статьи 971 ГК РФ («Договор поручения»), но и на взимание оплаты за предполагаемое время отдыха за пределами РФ, в связи с чем доводы истца о фактическом оказании услуги по предоставлению туристского продукта нашли подтверждение в судебном заседании, и возникшие между сторонами правоотношения подпадают под действие Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Отношения, возникающие при реализации права граждан РФ на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, регулируются и Федеральным законом от 24.11.1996 года 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

В силу статьи 1 названного Федерального закона туристская деятельность - туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий. Турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент). Под туристским

продуктом понимается комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену экскурсионного обслуживания и (или) других услуг).

Согласно статье 10 того же Федерального закона реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителя.

Следовательно, договор, регулирующий отношения по поводу предоставления комплекса туристических услуг, может быть не чем иным, как договором оказания услуг и в силу статьи 782 ГК РФ, статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», истец Меркулов С.Н. вправе расторгнуть договор об оказании услуг в любое время, оплатив исполнителю фактически понесенные расходы.

Требования, предъявляемые к договору о реализации туристского продукта, установлены частью 2 статьи 10 Федерального закона от 24.11.1996 года 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

К существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся: полное и сокращенное наименования, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора; размер финансового обеспечения, номер, дата и срок действия договора страхования ответственности туроператора или банковской гарантии, наименование, адрес (место нахождения) и почтовый адрес организации, предоставившей финансовое обеспечение; сведения о туристе, а также об ином заказчике и его полномочиях (если турист не является заказчиком) в объеме, необходимом для реализации туристского продукта; общая цена туристского продукта в рублях; информация о потребительских свойствах туристского продукта - о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводника, а также о дополнительных услугах; права, обязанности и ответственность сторон; условия изменения и расторжения договора; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком претензий к туроператору в случае нарушения туроператором условий договора; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком требований о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо требований об уплате денежной суммы по банковской гарантии, а также информация об основаниях для осуществления таких выплат по договору страхования ответственности туроператора и по банковской гарантии. Иные условия указанного договора определяются по соглашению сторон. Условия путешествия и общая цена туристского продукта указываются в туристской путевке, являющейся неотъемлемой частью договора о реализации туристского продукта.

Как было указано выше, согласно пункту 1.1 договора поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года ООО «Авангард» принимает на себя обязательство заключить от имени и за счет доверителя – истца Меркулова С.Н. договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» по резервированию права пользования курортной жилой площадью супругами (гражданский брак признается) сроком на 4 (четыре) недели на курортах, указанных в Приложении 1 («Список курортов») к договору.

При этом пунктом 1.2 предусмотрено, что доверитель самостоятельно выбирает недели для бронирования в течение 35 месяцев с момента полной оплаты по договору, с последующим предоставлением заявки-брони.

Однако названные условия договора без получения исполнителем ООО «Авангард» указаний доверителя о выбранных им неделях отдыха не отвечают критерию определенности, которым должен обладать туристский продукт согласно его потребительским свойствам, указанным в статье 10 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», и по существу не предоставляют исполнителю возможность резервирования какой-либо индивидуально определенной жилой площади курорта. Само же понятие резервирования права пользования курортной жилой площадью не содержит конкретных данных о стране, месте отдыха, наименовании курорта, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения отеля и его категории), услугах по перевозке в стране (месте) временного пребывания, не указано, кто несет ответственность за организацию отдыха, то есть не предоставлена информация, имеющая существенное значения для истца Меркулова С.Н., полагавшего, что он приобретает туристский продукт. Тем самым, по мнению суда, потребитель был лишен возможности правильного выбора курорта и условий туристической поездки, что в свою очередь свидетельствует о введении в заблуждение относительно качества предоставляемой услуги.

Кроме того, из содержания статьи 971 ГК РФ, на применении которой настаивал представитель ответчика, следует, что существенным условием для сторон договора поручения является согласование конкретных юридических действий, которые поручается совершить поверенному. Поручение должно быть определенным.

Оценивая условия договора поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, суд полагает, что предмет договора поручения также не содержит однозначных формулировок применительно и к существу понятия «поручение», так как в пункте 1.1 договора не указано, для каких конкретно супругов должно резервироваться право пользования курортной жилой площадью, какие денежные средства и в какой сумме подлежат перечислению, отсутствует поручение о получении от истца денежных средств для их последующего перечисления.

Перечисление в Приложении 1 к договору поручения перечня отелей с указанием на место их нахождения, а также на не конкретизированные периоды времени заезда, по мнению суда, нельзя расценивать как достижение сторонами соглашения о конкретных условиях договора.

Кроме того, в Приложении 1 к списку курортов указано, что в целях повышения качества отдыха «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» постоянно заботится о расширении комплекса услуг и увеличении числа курортов, в связи с этим оставляет за собой право на изменение списка курортов без предварительного уведомления, то есть содержит условие, которое может быть включено в договор между ним и третьим лицом, но не в договор поручения, поскольку лишает указание доверителя конкретности.

Возражения представителя ответчика о том, что к отношениям сторон не применим Федеральный закон от 24.11.1996 года 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», поскольку предлагаемое истцу к реализации в качестве услуги проживание на резервируемой курортной площади не является туристским продуктом, суд признает несостоятельными, поскольку, хотя истцу ООО «Авангард» и предлагалась только услуга по размещению, но данная услуга предлагалась именно в целях туризма на территории иностранных государств

(временного выезда граждан РФ с места постоянного проживания в целях, не связанных с получением дохода), то есть как составной элемент туристского продукта.

Доводы представителя ответчика о том, что Меркулов С.Н. был надлежащим образом информирован о предоставляемой ему услуге, что подтверждается вопросником, определяющим понимание выгодоприобретателем условий договора № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, по мнению суда, несостоятельны, поскольку, чтобы организовать поездку и воспользоваться предлагаемым правом пользования курортной жилой площадью в соответствии с пунктом 1.1 договора истец Меркулов С.Н. должен будет понести дополнительные расходы, связанные со стоимостью авиабилетов, питания, медицинской страховки, оформлением визы и т.п., сведениями о фактическом размере которых истец не располагал. При этом ответчиком до потребителя информация о реальной стоимости данных услуг по предоставлению туристического продукта не была доведена, в результате чего, заключая договор с ООО «Авангард», Меркулов С.Н. был введен в заблуждение относительно объема и реальной стоимости оказываемой услуги.

Вместе с тем, по смыслу Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» сутью туризма в любом случае является выезд и сравнительно продолжительное пребывание в ином, чем постоянное место жительства, месте, осуществляемые с определенной целью без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания. Выезд в иное место подразумевает перевозку (доставку) в это место, а относительно продолжительное пребывание с точки зрения физиологии человека - размещение и питание. Объективно путешествие невозможно осуществить без оказания услуг по перевозке туриста, без удовлетворения его физиологических потребностей в обеспечении пригодным для проживания жилищем и питанием. Очевидно, что названные услуги взаимосвязаны и только в комплексе могут обеспечить осуществление туристической поездки. Такой информации о необходимых основных и дополнительных затратах для осуществления предполагаемой поездки истцу не было представлено. Таким образом, истец не был информирован о стоимости услуг, которые он должен был бы понести для осуществления приобретенного права пользования курортной жилой площадью на курортах, указанных в Приложении 1 к договору, что также является существенным условием договора.

Кроме того, истцу Меркулову С.Н. ответчиком не была предоставлена и разъяснена информация о характере совершаемой сделки и ее последствиях, что привело к непониманию сторонами приводимых доводов и задаваемых вопросов в ходе разбирательства дела, в договоре поручения не обусловлен срок исполнения поручения относительно резервирования площади для отдыха за границей, не представлены документы об уровне надежности и добросовестности фирмы, заключить договор с которой истец поручил поверенному.

Суд находит заслуживающими внимания и доводы истца Меркулова С.Н. о том, что он заключил договор поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года под воздействием рекламного прессинга (проводилась рекламная акция, предоставлялись скидки, разыгрывались призы, вручались рекламные буклеты, рекламирующие туристический отдых в Испании), что подтверждается представленными им в судебное заседание картой участника акции, рекламными буклетами, показаниями свидетеля Меркуловой Т.В., оснований сомневаться в достоверности которых у суда не имеется; при этом в зале транслировались видеоклипы с местами отдыха за границей, а сотрудники ООО «Авангард» настаивали на заключении договора и

внесении денег по договору именно в день рекламной акции, агитируя предоставлением существенных скидок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) должна в наглядной и доступной форме доводиться до сведения потребителя при заключении договоров о реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания.

Как следует из содержания статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункта 7 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 года № 452, исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о туристском продукте, обеспечивающую возможность его правильного выбора.

Поскольку в судебном заседании на основании объяснений лиц, участвующих в деле, анализа представленных документов, суд находит установленным, что ООО «Авангард», заключая с истцом Меркуловым С.Н. договор поручения по резервированию права пользования курортной жилой площадью и фактически осуществляя посредническую деятельность по реализации туристической услуги, не предоставило при заключении договора всю необходимую информацию, касающуюся оказываемой услуги, истцу не была обеспечена возможность правильного выбора, в связи с чем его (истца) права как потребителя были нарушены, что, в свою очередь, является основанием для удовлетворения исковых требований к ООО «Авангард» о взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки и компенсации морального вреда.

Доводы представителя ответчика – ООО «Авангард» о том, что со всеми условиями договора Меркулов С.Н. при заключении договора был согласен, что подтверждается подписанным им вопросником, суд не может признать достаточным основанием для признания требований истца незаконными и не подлежащими удовлетворению, поскольку согласно пункту 2 данного вопросника Меркулову С.Н. было разъяснено его право в течение срока, указанного в пункте 2.2 договора № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года заказать выбранную неделю на выбранный курорт, в то время как пункт 2.2 указанного договора предусматривает лишь порядок оплаты договора поручения, но никак не порядок предоставления заявки брони для бронирования курортной площади. К тому же существенные условия, предусмотренные статьей 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», должны содержаться в договоре о реализации туристского продукта, а не в вопроснике к нему.

Ссылка представителя ответчика на то, что договор по резервированию права пользования курортной жилой площадью заключен не с ООО «Авангард», а с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», не свидетельствует об обратном, поскольку требования истца основаны на том, что ему не была предоставлена необходимая информация о потребительских свойствах приобретаемого туристического продукта. В данном случае ответственность за непредоставление полной и достоверной информации лежит на ООО «Авангард», а не на компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП».

Одновременно суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о том, что на момент обращения Меркулова С.Н. с требованием о расторжении договора поручения и возврате уплаченной по договору суммы данный договор был исполнен, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.2. договора TU/PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года для

бронирования курортной жилой площади заказчик (по договору - ООО «Авангард») должен представить «заявку-бронь», которая подается с указанием данных загранпаспортов и не позднее, чем за 30 дней до начала выбранной недели отдыха.

В соответствии с пунктом 2.3. вышеназванного договора на основании представления «заявки-брони» от заказчика в течение 10 дней исполнитель (по договору - компания «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП») осуществляет бронирование курортной жилой площади в одном из курортов согласно «заявке-брони». После того, как помещение забронировано, исполнитель предоставляет заказчику подтверждение бронирования, являющееся основанием для заселения на курортной жилой площади, заявленной в «заявке-брони».

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, ни истцом Меркуловым С.Н., ни ответчиком ООО «Авангард», данная заявка на бронирование жилой площади в одном из конкретных курортов не подавалась. Более того, такая заявка и не могла быть оформлена в силу того, что истец и его супруга на день рассмотрения настоящего дела не оплатили полную стоимость договора.

Согласно Приложению № 3 к договору поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, регламентирующему порядок оплаты договора, сумма договора, равная, 111 993 рубля 98 копеек оплачивается истцом в рассрочку, вплоть до 13.02.2014 года, а, следовательно, обязательства по перечислению денежных средств по этому договору оканчиваются ООО «Авангард» фактическим исполнением в день перечисления истцом последнего платежа - 13.02.2014 года.

При таких обстоятельствах суд полагает, что ответчиком не представлено доказательств по резервированию для истца права пользования жилой площадью на курортах согласно Приложению № 1, а поэтому нельзя признать, что договор № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года исполнен.

Кроме того, факт исполнения ООО «Авангард» поручения на перечисление международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» принятых от истца денежных средств вызывает у суда сомнения.

Так, из содержания договора по резервированию курортной жилой площади международная компания «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» является иностранной организацией, зарегистрированной в соответствии с законодательством Великобритании, адресом места нахождения - Лондон, Великобритания, и адресом для переписки - о. Тенерифе, Испания.

Сведений о наличии у Международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» представительств либо имущества на территории Российской Федерации данные документы, а также материалы дела не содержат.

В доказательство исполнения поручения истца на перечисление денег ООО «Авангард» представило платежное поручение о перечислении денежных средств, принятых от истца и зачисленных на банковский счет ООО «Авангард» в ОАО «Газэнергобанк» с данного счета на счет иностранной организации АО «БАЛТИКУМС БАНК» г. Рига, открытый в ЗАО «Райффайзенбанк» г. Москвы с припиской «для счета № LV93CBVR1122277800010 «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП».

Вместе с тем, данных о том, что организации АО «БАЛТИКУМС БАНК» г. Рига является представительством международной компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» в Российской Федерации, а также о том, что денежные средства поступили на счет указанной компании материалы дела не содержат.

Кроме того, ООО «Авангард» не является организацией, имеющей право на перечисление денежных средств, полученных от физических лиц на счет иностранной

организации за границей.

Согласно пункта 1 статьи 12 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя» также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ ответчиком ООО «Авангард» не представлено доказательств фактически понесенных расходов, связанных с исполнением договора поручения.

Таким образом, сумма, уплаченная Меркуловым С.Н. по договору поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, подлежит возврату истцу в полном объеме.

Не могут быть приняты во внимание и доводы представителя ответчика о том, что к рассматриваемым правоотношениям не применимы нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку они основаны на неверном толковании закона.

При вынесении решения суд также учитывает следующие обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела.

Так, относительно процедуры заключения договора с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» представитель ответчика указал на то, что при заключении договора использована факсимильная подпись руководителя международной компании, бланк договора с оттиском печати, имеющийся в распоряжении сотрудника этой компании, находящегося в офисе ООО «Авангард».

В соответствии с пунктом 2 статьи 160, пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен путем обмена документами, посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору; использование при подписании договора факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Условия договора поручения и договора с международной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП», действительно, предусматривают возможность использования при заключении договора факсимильного воспроизведения подписи, однако в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обмен документами между ответчиком и компанией ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» и обсуждение ими условий заключаемого договора с привлечением к участию в обсуждении истца Меркулова С.Н.

Кроме того, представителем ООО «Авангард» не мотивировано и не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у ответчика полномочий на расторжение договора резервирования курортной жилой площади, при непосредственном соседстве представителя компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» и наличии у него (представителя) заверенных подписями и печатями иностранной компании бланков, в связи с чем обоснованность отказа Меркулову С.Н.

в расторжении договора по причине необходимости непосредственного обращения истца в международную компанию «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» с подобным требованием вызывает сомнение, поскольку при заключении договора с данной компанией либо при достижении взаимного согласия на расторжение ранее заключенного договора достаточно было использовать лишь заранее подготовленные бланки указанной организации.

Все изложенное свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком договора поручения.

Принимая во внимание установленные судом фактические обстоятельства дела и руководствуясь приведенными выше нормами закона, суд полагает возможным удовлетворить требование Меркулова С.Н. о возврате уплаченной по договору суммы в размере 60 015 рублей 53 копейки, взыскав ее с ответчика.

Материалами дела подтверждено, что ответчику была предоставлена возможность в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя. С целью досудебного урегулирования спора в адрес ООО «Авангард» истцом подана претензия, которая ответчиком оставлена без удовлетворения. Неисполнение ответчиком в добровольном порядке требований потребителя явилось причиной обращения истца в суд за защитой своих нарушенных прав и является основанием для взыскания неустойки судом с учетом периода просрочки, определенном истцом, исходя из следующего расчета.

Поскольку в силу статьи 22 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с момента предъявления требования Меркулова С.Н. о расторжении договора с ООО «Авангард» и возврате уплаченной по договору суммы оно должно быть удовлетворено ответчиком полностью не позднее 23.03.2013 года, в связи с чем срок, с которого может быть начислена неустойка за невыполнение требований потребителя, подлежит исчислению с 24 марта 2013 года.

Истец Меркулов С.Н. просил взыскать неустойку, исчисленную по состоянию на 31 марта 2013 года, то есть просрочка составляет за 8 дней.

Проверяя расчет неустойки, суд находит его неверным.

Так, согласно статье 31 и пункту 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя» за нарушение предусмотренных сроков устранения недостатков оказанной услуги исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги.

3% от суммы по договору в день составляет 60 015 рублей 53 копейки : 100 x 3 = 1 800 рублей 47 копеек.

Размер неустойки по состоянию на 31.03.2013 года, как того просит истец, составляет: 1800 рублей 47 копеек x 8 дней = 14 403 рубля 72 копейки.

В соответствии с положениями части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Исходя из положений указанной правовой нормы, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Авангард» в пользу Меркулова С.Н. неустойку в заявленном истцом размере - 4 801 рубль 24 копейки, полагая, что такой вывод не нарушает прав и законных интересов ни истца, настаивавшего на взыскании данной денежной суммы, ни ответчика.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушений изготовителем (исполнителем, продавцом, индивидуальным предпринимателем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей,

подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень физических и нравственных страданий.

Поскольку в ходе разбирательства дела установлено, что при заключении договора были нарушены права истца Меркулова С.Н., как потребителя, невыполнение законных требований истца о возврате суммы, уплаченной по договору, вселило в истца чувство незащищенности, явилось причиной его нравственных страданий, вынудило в судебном порядке добиваться восстановления нарушенного права, суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, связанную с нарушением ответчиком прав истца как потребителя в порядке статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 2 000 рублей.

Доказательств освобождающих ответчика от ответственности в виде компенсации морального вреда не представлено.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требование истца Меркулова С.Н. о возврате уплаченной по договору денежной суммы, изложенные в письменной претензии от 13.03.2013 года, были оставлены ответчиком без удовлетворения и получили разрешение только в ходе судебного разбирательства, с ООО «Авангард» в пользу Меркулова С.Н. подлежит взысканию штраф в размере 33 408 рублей 38 копеек (60 015, 53 + 4 801,24 + 2 000/ 2).

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая требование истца о взыскании в его пользу судебных расходов на оплату услуг представителя по составлению искового заявления, суд принимает во внимание указанные нормы права, предоставляющие суду право уменьшить сумму,

взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При разрешении вопроса о размере компенсации расходов на оплату услуг представителя суд учитывает степень сложности гражданского дела, фактический объем оказанных представителем услуг, принцип разумности расходов и полагает возможным взыскать с ответчика ООО «Авангард» в пользу истца Меркулова С.Н. расходы по оплате услуг представителя, подтвержденные документально, в размере 1 500 рублей.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ, подпункта 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу подпунктов 1, 3 пункта 1 статьи 333.19, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса РФ с ООО «Авангард» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования город Тула в сумме 2 344 рубля 50 копеек.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных в судебном заседании исковых требований, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Меркулова Сергея Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в пользу Меркулова Сергея Николаевича 60 015 (шестьдесят тысяч пятнадцать) рублей 53 копейки, уплаченные по договору поручения № PR/AVA-350030 от 13.02.2013 года, неустойку за нарушение срока удовлетворения отдельных требований потребителя в размере 4 801 (четыре тысячи восемьсот один) рубль 24 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 33 408 (тридцать три тысячи четыреста восемь) рублей 38 копеек, а всего 100 225 (сто тысяч двести двадцать пять) рублей 15 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в пользу Меркулова Сергея Николаевича судебные расходы по оплате юридических услуг по составлению искового заявления в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Меркулову Сергею Николаевичу отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в бюджет муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 2 344 (две тысячи триста сорок четыре) рубля 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Пролетарский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

/подпись/

Е.В. Чарина

Копия верна.

Судья

Секретарь

